

227/2019. Kth. határozat melléklete: **Kiskunhalas Településrendezési eszközök tervezése 2019 – vélemények értékelése**

Véleményező szerv	Vélemény röviden	Egyetért-e a tervvel	Vélemény értékelése, figyelembevételének módja
1. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész	Hiánypótlásra felszólító levelében a borszőlő és gyümölcs termőhelyi kataszter területeinek jelölését és törvényi megfeleltetését kérte. Véleményező levelében írja: <u>Általános észrevételek:</u> 1. Az Ország Szerkezeti Tervének a település közigazgatási területét érintő valamennyi műszaki infrastruktúra elemét szükséges feltüntetni tervlapokon az ott megjelölt megnevezéssel (pl. tervezett főút, meglévő egyéb országos törzshálózati vasúti pálya). 2. A megyei területrendezési terv térségi szerkezeti tervének a település közigazgatási területét érintő térségi elemeit vizsgálni és a tervlapokon az ott megjelölt megnevezéssel feltüntetni szükséges (pl. térségi jelentőségű logisztikai központ, térségi kerékpárút-hálózat eleme, térségi szénhidrogén szállítóvezeték, kiserőművek, térségi belvíz- és öntözőcsatorna, térségi hulladéklerakó hely). 3. Az Eljr. 9.§ (4) bekezdése és 11.§ (4) bekezdése szerint a településrendezési eszközökhöz el kell készíteni az 1. és 3. mellékletben meghatározott munkarészeket. A dokumentáció kitér arra, hogy a megalapozó vizsgálat 2015. évben elkészült a Város településfejlesztési koncepciójához. Az az Eljr. 3/A.§ (1) bekezdés szerint felhasználható. Viszont tekintettel arra, hogy a településrendezési eszközök felülvizsgálata évekkel később külön eljárásban történik, szükséges ezen dokumentum csatolása is a megkereséshez. A BK/TH/1184-2/2019. ügyiratszámú előzetes véleményünk 7.d. és 8. c. pontjában jeleztük is, hogy <i>„(...) el kell készíteni az Eljr. 1. melléklete szerinti megalapozó vizsgálatot és az Eljr. 3. melléklete alapján az alátámasztó javaslatot. Az ott meghatározott tartalmi elemek összevonhatók, fejezetben belül átcsoportosíthatók, bővíthetők, egyes részelemei a településrendezési feladatnak megfelelően a település adottságainak, valamint a település településhálózatban elfoglalt helyének figyelembevételével indokolt esetben elhagyhatók.</i> <i>Fenti mellékletekben meghatározott tartalmi elemeket és azok részletezettségét az önkormányzati főépítész írásban határozza meg. Az Eljr. 3/C.§-a értelmében az önkormányzati főépítész tartalmat meghatározó feljegyzése, valamint az elhagyott tartalmi elemek indokolása a készülő megalapozó vizsgálat, alátámasztó javaslat mellékletének részét képezi. Felhívjuk a figyelmet, hogy amennyiben a településnek nincs önkormányzati főépítésze, úgy a megalapozó vizsgálatot és az alátámasztó javaslatot a fenti mellékletek tartalmi követelményei szerint, teljes körűen kell elkészíteni.”</i> A megküldött dokumentáció e tekintetben hiányos. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy záró szakmai véleményünk kiadásának feltétele fentiek pótlása. 4. A tervlapokon a vonalas lehatárolással ábrázolt felületi elemek (pl. magterület) megjelenítését a könnyebb és egyértelmű olvashatóság érdekében kérjük kiemelni vagy felületként feltüntetni. 5. A bányatelkek egymásba metszése megnehezíti a tervlapok olvashatóságát. Javasoljuk ennek korrigálását.	hiánypótlást kért, a kiegészített tervvel részben egyetért	A hiánypótlási felszólítás alapján a borszőlő és gyümölcs termőhelyi kataszter területeinek jelölése a tervlapokon megtörtént. A területrendezési terveknek történő megfeleltetés munkarész kiegészült e tárgykörökben, a törvényi előírások teljesülnek. A véleményező levélben foglaltak alapján változtatások történnek a tervanyagban: ad 1. Az országos szerkezeti terv műszaki infrastruktúra nyomvonalas elemei eddig is rajta voltak a tervlapokon, felirataik viszont kiegészültek az utalásokkal. A térségi logisztikai központ, a kiserőmű és a területrendezési eljárás alapján elhelyezésre kerülő nagygyermű jele rákerült a tervlapokra. ad 2. A megyei terv térségi elemeinek jelölése kiegészült. ad 3. A Megalapozó vizsgálatot a végső véleménykérdéshez mellékeljük. Az önkormányzati főépítész nyilatkozatában rögzítette, hogy az anyag a TRT megalapozó munkarészének tekintendő. Az alátámasztó munkarészek tekintetében rögzítette, hogy az Eljr. 3. mellékletében foglalt tartalmat a logikai összefüggések figyelembevételével kell fejezetekbe és címek alá rendezni. ad 4. Kiemeltük a vonalas lehatárolásokat. ad 5. A bányatelkek nevét a metszéspontok közelében is bejegyeztük, hogy meg lehessen különböztetni az elágazó határvonalakat. ad 6. A szőlő- és a gyümölcs kataszter területek felületi kitöltésének mintázatát és színét megváltoztattuk. ad 7. Az ökológiai hálózatot a KNPI-től frissen kapott állománynak megfelelően tartalmazzák a tervlapok. Az állományt az Igazgatóság nemrég frissítette, figyelembe véve a beépítésre szánt területeket. Több változtatási helyszín tekintetében egyeztettünk az

	6. A borszőlő kataszteri és országos gyümölcs termőhelyi kataszteri területek jelkulcsának hasonlósága megnehezíti a tervlapok olvashatóságát. Javasoljuk ennek korrigálását. 7. Az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosójának és a beépítésre szánt területeknek a viszonyát továbbgondolásra javasoljuk. Vizsgálandó, hogy a beépítésre szánt területeken fellelhetők-e még védendő értékek. 8. A tervlapokon zöld színnel megjelenő épületek a jelkulcsban nem szerepelnek. Továbbgondolásra javasoljuk azok megkülönböztetésének szükségességét. 9. A külterületi beépítésre szánt területeket is – az egyértelműség és a félreértések elkerülése érdekében – kérjük a belterületi szabályozási terv méretarányának megfelelő méretarányban dokumentálni. 10. Szükséges az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 8.§ (7) bekezdésében szereplő barnamezős területekkel kapcsolatos feladatok végrehajtása. HÉSZ 11. A jelmagyarázat pontjaira való hivatkozásokat szükséges felülvizsgálni, mert több helyen téves sorszámot tartalmaz. 12. A 3.§ (1) a)-b) pontjában szereplő teljes magasság fogalmát az egyértelműség érdekében javasoljuk definiálni. 13. A 4.§ (2) bekezdés szerinti mezőgazdasági övezetben hulladékudvar elhelyezhetőségét településképi, tájképi szempontból nem támogatjuk, emellett az OTÉK 29.§-a sem teszi lehetővé. A hulladékudvar fogalmát szükséges definiálni. 14. A 6.§ (3) bekezdés előírásával szakmailag nem értünk egyet, emellett a tervlapok sem tartalmazzak „javasolt utcanyitást”, ezért ezen bekezdés törlését javasoljuk. 15. A 6.§ (7) a) pontjának utolsó mondatát továbbgondolásra javasoljuk. 16. A 6.§ (7) b) pontja törlendő, mert a HÉSZ nem tehet előírást az engedélyezési eljárásra. 17. A 7.§ (1)-(6) bekezdései és a 7. melléklet ellentétes az OTÉK 8.§-ával, kérjük az összhang megteremtését. 18. A 7.§ (7) bekezdést szükséges kiegészíteni azzal, hogy amennyiben az építési övezeti/övezeti előírások lehetővé teszik a felsorolt funkciókat. 19. A 8.§ (6) bekezdés összehangolandó az OTÉK 42.§ (1) bekezdésével. 20. A 10.§ (3) a)-b) pontja továbbgondolandó, mert megítélésünk szerint inkább jogbizonytalanságot okoz. Egy épületnek szerzett joga csak az adott épület fennállásáig van, ha elbontják, akkor a hatályos előírásoknak megfelelően lehet új épületet elhelyezni a telken. A meglévő tűzfal zártosú beépítéssel való takarása pedig lehetetlen ott, ahol nem zártosú egyébként is a beépítési mód. 21. A 10.§ (3) f) pontjában szereplő beépítési módot a hatályos jogrend nem ismeri. Emellett tájékoztatjuk, hogy az építési hely kötelező szabályozási elem, mely a szabályozási terv módosítása nélkül nem változik, nem követheti le a telekhatár rendezéseket automatikusan. Ezek alapján a tárgyi tartalom nem elfogadható.	Igazgatósággal. Az egyeztetések során nem jeleztek konfliktus-helyzetet. ad 8. Az épületek alaptérképi ábrázolásához külön jelmagyarázatot készítettünk a tervlapokra. Színben meg van különböztetve a lakóépület, intézményépület, üzemi épület, melléképület, gazdasági épület, vegyes funkciójú épület, rendezetlen funkciójú épület az állami térkép tartalmával megegyezően. ad 9. A külterület három sűrűbben beépített részét 1:2000 léptékre kinagyítva is megjeleníti a javított Sz-1 terv. Egyébként a pdf-állomány is jól nagyítható, fóliái ki-bekapcsolhatók. ad 10. Kiskunhalas Integrált Településfejlesztési Stratégiája a Szegedi úti volt laktanyát jelöli meg barnamezős területnek. Ezen belül azt a részt ábrázoljuk pótlólag barnamezős területnek (jelmagyarázat 2.11) az Sz-2 terven, amelynek a hasznosítása még nem történt meg (tervezett déli Ipari Park). ad 11. A jelmagyarázatot pontosítottuk. ad 12. A HÉSZ-szel kapcsolatos észrevételekre adott válaszokhoz megjegyezzük, hogy szerkesztési okból előre léptek a szakasz-sorszámok (az értelmező rendelkezések külön szakaszba kerültek, ezért a további §-ok sorszámai eggyel megnöttek). A teljes magasság helyett a <i>szélkerék-magasság</i> fogalom került be a rendelkező szakaszba. ad 13. A hulladékgazdálkodási jogszabályokkal összhangban <i>hulladékgyűjtő-udvar</i> fogalomra térünk át, a rendelkező szakaszban megadva a magyarázatot. A mezőgazdasági területet kivettük a lehetséges helyszínek közül. ad 14. A rendelkezést töröltük. ad 15. A rendelkezést töröltük. ad 16. A rendelkezést töröltük. ad 17. A közművesítettségre vonatkozó előírásokat leegyszerűsítettük, a 7. mellékletet töröltük. ad 18. A bekezdést töröltük, az ivóvíz minőségét illetően az országos előírásokra hagyatkozunk. ad 19. Összehangoltuk az előírásokat az OTÉK-kal.
--	---	--

	22. A 10.§ (4) b) pontja ellentétes az OTÉK 35.§ (2) bekezdésével, emellett jogbizonytalanságot okoz és a településekre adott esetben negatív hatással lehet. Ezek alapján szakmailag nem elfogadható. 23. A 10.§ (6) e) pontja ellentétes a telekalakításról szóló 85/2000. (XI.8.) FVM rendelet 2.§ c) pontjával. 24. A 10.§ (8) b)-c) pontja szakmai megítélésünk szerint túlszabályozott és inkább jogbizonytalanságot okoz. 25. A 11.§ (1) b) pontja ellentétes a telekalakításról szóló 85/2000. (XI.8.) FVM rendelet 2.§ c) pontjával. 26. A 13.§ (1) bekezdés második tagmondata törlendő, mert a helyi építési szabályzat az OTÉK 14.§-a szerint nem tevékenységet, hanem elhelyezhető funkciót szabályozhat. Ennek alapján kérjük a (2)-(3) bekezdést is átfogalmazni. 27. Az OTÉK-tól megengedőbb előírásokra [pl, 10.§ (7) c)] felmentést kell kérni, melyet a BK/TH/1184-2/2018. sz. véleményünk 9. pontjában jeleztünk. A kérelemnek tartalmaznia kell az eltérést megalapozó vizsgálatot valamint az ábrákat és számításokat is tartalmazó indoklást oly módon, hogy az eltérés indokltsága megíthető legyen. A kérelmet a polgármester nyújtja be. 28. Szakmai véleményünk szerint a lakó- és vegyes területeken főlegesen tiltani azon melléképítmények elhelyezését, melyek az OTÉK előírásai alapján egyébként sem helyezhetők el az adott területfelhasználási egység területén. 29. A 17.§-ban szükséges egyértelműen megkülönböztetni az OTÉK 20.§ (2) bekezdésében szereplő övezeteket. 30. A 19.§ (2) bekezdésben szereplő állattartó és –bemutató építmények elhelyezését továbbgondolásra javasoljuk azoknak az üdülést zavaró hatásai miatt. 31. A 20.§ (4) bekezdésben az egyértelműség érdekében javasoljuk külön szabályozni a repülőtérhez kapcsolódó és az egyéb területeket. 32. A 22.§ (6) bekezdést szakmailag több szempontból sem támogatjuk. Az OTÉK 26.§ (2) bekezdése egyértelműen megszabja a közlekedési- és közműterületek szélességét. Emellett az utak méretezésénél nem csak a közműveket kell figyelembe venni, hanem a kiszolgáló terület területfelhasználását is. Ezzel kapcsolatban felhívjuk a figyelmet az Önkormányzat feladatára és felelősségére: az egyes településrészekben a távlati területfelhasználásoknak megfelelő szélességű közlekedési- és közműterületek biztosítása és kialakítása önkormányzati feladat a távlati valamennyi közmű, zöld- és közlekedési terület (gépjármű, gyalogos, kerékpáros) figyelembe vételével. Kiemelt feladatként szükséges gondoskodni az átalakuló településrészek esetében a megfelelő szélességű közterületek kialakíthatóságáról annak érdekében, hogy azok területe ne épüljön el. 33. A 23.§, 28.§ (2) szakmai megítélésünk szerint településképi követelményt szabályoz. 34. A 25.§ (2) bekezdést az állami főépítésre vonatkozó hivatkozás, az vélemény kelte és ügyiratszám tekintetében szükséges pontosítani. 35. A 4. melléklet 28. sora ellentétes az OTÉK 34.§-ával.	ad 20. Az a) bekezdést javítottuk úgy, hogy csak a meglévő épület bővítésére vonatkozzon, a b) bekezdést töröltük. ad 21. A rendelet javításában a „0” kódjel zárt sorú, sajátos hézagos beépítést jelent. Töröltük a jogellenes tartalmat. ad 22. Az előírást javítottuk. ad 23. Az előírást javítottuk. ad 24. Az előírást javítottuk. ad 25. Az előírást töröltük. ad 26. Az előírásokat javítottuk. ad 27. A kérelmet és az eltérés megalapozó vizsgálatát, amely a véleményezési anyagban a „Változások leírása” munkarészben már szerepelt, és a javítások során kiegészült, külön is csatolni fogjuk a végső véleménykérdéshez. ad 28. Töröltük a felesleges előírásokat. ad 29. A megkülönböztetés a tervlapokon és a rendeletben is megtörtént. ad 30. Az előírás kiegészült azzal a kitételrel, hogy az állattartás és állatbemutató az idegenforgalmat szolgálja. Az Üh* övezetbe csak a Sóstói Csárda és Kemping telkei tartoznak. ad 31. Az övezetet az OTÉK-ban szereplő teljes megnevezéssel illettük, de zárójelbe helyeztük át, az előírásokban a „közúti” szót ismételtelen beszúrtuk, hogy egyértelmű legyen a megengedett építmények köre. A gyepes sportrepülőtér sajátos mezőgazdasági övezetben szerepel. ad 32. Az előírást töröltük. ad 33. A kifogásolt előírásokat töröltük. ad 34. A záró vélemény szerint fogjuk véglegesíteni a szöveget. ad 35. Javítottuk a rendelkezést.
--	---	---

	36. A 4. melléklet 38. sora ellentétes az OTÉK vonatkozó előírásaival. 37. Az 5. melléklet azon cellái, melyek övezetre vonatkoznak szakmailag vitathatók. 38. Az 5. melléklet C oszlopát javasoljuk beépítési módként meghatározni. 39. Az 5. melléklet E oszlopának megnevezése értelmezhetetlen és jogbizonytalanságot okoz. 40. Az 5. melléklet H oszlopát továbbgondolásra javasoljuk, mert jelen formájában egyes övezetekben az épületmagasság fix értéket jelent, melytől nem enged eltérést. 41. A HÉSZ-t kérjük szerepeltetni valamennyi építési övezetet kódjével együtt, tekintettel az Eljr. 5. melléklet 1.2.1. pontjára. 42. A HÉSZ-t kérjük kiegészíteni a tervezet közlekedési- és közműterületek mintakeresztszelvényeivel, tekintettel az Eljr. 5. melléklet 2.2.2. pontjára. Szabályozási terv 43. A kiszabályozott közlekedési- és közműterületek szabályozási szélességét is kérjük feltüntetni a tervlapokon. 44. A belterület szabályozási terve a telkenkénti szabályozással szakmai megítélésünk szerint indokolatlanul túlszabályozott, mely inkább jogbizonytalanságot okoz. 45. A 46. A javasolt telekhatárokat továbbgondolásra javasoljuk a meglévő telekosztás figyelembe vételét tekintve. 47. A Mártírok útjától délre, a Dong-éri-csatorna mellett lévő háromszög alakú területnek nincs besorolása, kérjük ennek pótlását. 48. A gazdasági és lakóterületek mentén településképi-, utcaféképi szempontból javasoljuk beültetési kötelezettség rögzítését. 49. A belterületi szabályozási tervlapon egyes tömbökön belül az övezethatár hiánya miatt több építési övezet szerepel. 50. A falusias lakóterületeket érintő útszabályozások tekintetében felhívjuk a figyelmet az OTÉK szerinti legkisebb méretekre. Ennek tükrében továbbgondolásra javasoljuk a tervezett utak helyét a meglévő telekhatárokhoz képest. Emellett a zsákutcák esetében szükségesnek tartjuk megfordulási lehetőség biztosítását.		ad 36. Javítottuk a rendelkezést. ad 37. Javítottuk a rendelkezést. ad 38. Javítottuk a rendelkezést. ad 39. Töröltük a rendelkezést. ad 40. Javítottuk a rendelkezést. ad 41. Beiktattuk az erről szóló 5. mellékletet. ad 42. Beiktattuk az erről szóló 8. mellékletet. ad 43. Kiegészült a szabályozási terv. ad 44. Csökkentettük, de a legtöbb helyen meghagytuk az ábrázolást. A történeti városrészek és az átalakuló városrészek esetében az építetők és az építési hatóság munkáját egyaránt segíti az építési helyek feltüntetése. ad 46. A telekhatárokat átgondolva a javaslatokat javítottuk. ad 47. A jelet pótoltuk. ad 48. Ahol fontos a védelem, ott már eddig is szerepelt a beültetési kötelezettség. ad 49. Az övezeti határokat és jeleket pótoltuk, vagy szükség szerint töröltük. ad 50. A 12 m-nél keskenyebbre szabályozott utcákra (is) útmintakeresztszelvényt készítettünk (ld. 42. pontot). Néhány útszabályozást kivettünk a szabályozási tervből. A hosszabb zsákutcák végén fordulót irányoztunk elő a szabályozási tervben. A tájékoztatást köszönjük.
2. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	Levelében írja: A településrendezési eszközök módosítása kapcsán táj- és természetvédelmi, levegővédelmi, földtani közeg védelmi, hulladékgazdálkodási, továbbá zajvédelmi szempontból hatóságunk nem kíván kifogást tenni.	nem emel kifogást	Nem igényel változtatást a tervanyagban.
3. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	Levelében írja: Igazgatóságunk a tervanyaggal kapcsolatosan táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi észrevételt teszi. 3. számú módosítási tétel: A Kiskunhalas 0604/32 hrsz-ú ingatlan részét képezi a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság által jelölt, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló	igen, változtatás mellett	A javaslat alapján az Sz-1 Szabályozási tervben és a HÉSZ 5. mellékletében (12. sor) Mátv jelöléssel külön alövezetet kapnak a Pirtó-homokbuckák természetvédelmi terület gyepei, melyeken belül csak a művelésből kivont földrészeket helyezhetők el épületek. A hivatkozott VM rendeletben szereplő

	275/2004. (X.8.) Korm. rendeletben meghatározott, a 12. számú mellékletben a kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területek közé tartozó Imrehegy-pirtó-kiskunhalasi homokbuckák (HUKN20036) Natura 2000 területnek, továbbá a 12/2012. (II. 21.) VM rendelettel (továbbiakban VM rendelet) elfogadott Pirtói-homokbuckás természetvédelmi területnek. A tárgyi ingatlan továbbá részét képezi Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 25. § alapján meghatározott Országos Ökológiai Hálózat övezetének, mint magterület. A Kiskunhalas 0604/32 hrsz-ú ingalan „a” alrészlete művelés alól kivett terület, a „b” alrészlete pedig szántó művelési ágú. A VM rendelet 3.1.6. b pontja alapján: <i>A területen kizárólag az 1. pontban meghatározott természetvédelmi célkitűzések megvalósítása érdekében, továbbá a c) pont szerint, valamint az e rendelet hatálybalépésekor hatályos engedéllyel rendelkező szénhidrogén-kutatáshoz kapcsolódóan létesíthető épület és műtárgy (a továbbiakban együtt: építmény). Építmény létesítése és üzemeltetése csak a terület táji és természeti értékeinek veszélyeztetése, károsítása nélkül végezhető.</i> A VM rendelet 3.2.5. pontja a művelés alól kivett területek esetében kimondja, hogy: <i>Új épület létesítése, meglévő épület felújítása csak a tájra hagyományosan jellemző módon, természetes építőanyagok felhasználásával, tájképvédelmi szempontok figyelembevételével történhet.</i> Fentiek alapján a KNPI a tárgyi ingatlan esetében a művelés alól kivett területen („a” alrészlet), a tájképvédelmi szempontokat figyelembe véve tartja támogathatónak a tervezett vendégház építését. 10. és 11. számú módosítási tételek: A módosítással érintett ingatlanok érintettek az Országos Ökológiai Hálózat övezetével, mint az ökológiai folyosó elemei. Mindkét módosítási tétel esetében természetvédelmi szempontból előnyös változás tervezett (beépítésre szánt terület és különleges területek törlése), így Igazgatóságunk támogatja a javasolt módosításokat. Helyi Építési Szabályzat: A szabályozási tervben a Pirtói-homokbuckás természetvédelmi terület gyepterületei jellemzően Mát jelű mezőgazdasági területbe soroltak, amire a tervezett helyi építési szabályzat 5. melléklete 11. pontja alapján 10 000 m²-es telekméret felett 5%-os beépíthetőséget tesz lehetővé. A hivatkozott VM rendelet alapján a KNPI véleménye szerint a tervezett Mát övezeti besorolás szerint meghatározott, 5 %-os beépíthetőséget megengedő szabályozás a természetvédelmi célokkal nem egyeztethető össze. Javasoljuk, hogy a Pirtói-homokbuckás természetvédelmi területet érintően az építmények és épületek elhelyezésére vonatkozó szabályozás a VM rendelet megállapításai figyelembe véve kerüljön be a Helyi Építési Szabályzatba. Amennyiben lehetséges, javasoljuk külön övezeti besorolás meghatározását, ami művelés alól kivett területek kivételével korlátozza a VM rendeletben rögzítettekkel összhangban az építmények elhelyezését.	kezelési tervi előírások hatályát, betartását a HÉSZ előírásai nem befolyásolják. Az adatszolgáltatást köszönjük.
--	---	--

4. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály	Levelében írja: Kiskunhalas Város új Településrendezési eszközök készítésével, módosításokkal-, valamint a környezeti értékelésben foglaltakkal szemben vízügyi, vízvédelmi szempontból nem emelünk kifogást.	igen	Nem igényel változtatást a tervanyagban.
5. Országos Vízügyi Főigazgatóság	A Főigazgatóság nevében az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság nyilatkozott.	igen	Nem igényel változtatást a tervanyagban.
6. Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság	Levelében írja: Igazgatóságunk a terveket áttekintette. Az ATIVIZIG által szolgáltatott adatok a tervekben megjelentek, a konkrét változtatási pontok az Igazgatóságunk kezelésében álló létesítményeket nem érintik, azokkal szemben kifogást Igazgatóságunk nem emel. Jelezzük, hogy a 2019. február 19-én, 0490-0006/2019 iktatószámmal kiküldött előzetes tájékoztató levelében foglaltakat Igazgatóságunk továbbra is változtatás nélkül fenntartja.	igen	Nem igényel változtatást a tervanyagban.
7. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Levelében írja: Az vizsgált területtel kapcsolatban a megküldött dokumentációban foglaltak alapján nem merült fel olyan körülmény, mely a tárgyi felülvizsgálat alapján polgári védelmi terület érintett lenne. Veszélyességi övezet kapcsán a vizsgált területen a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (székhelye: 1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) 6401 Kiskunhalas, 0782/10. hrsz. alatti telephelye, mint felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem rendelkezik az Igazgatóságunk által a 35300/2918-9/2016.ált. számú határozatában kijelölt veszélyességi övezettel. Ezen határozat és mellékletében szereplő veszélyességi övezet határait jelölő térkép a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése alapján - A hatóság a veszélyességi övezet határaitól tájékoztatja az érintett polgármestert, és kezdeményezi a veszélyességi övezet településszerkezeti tervben való feltüntetését. A hatóság a veszélyességi övezet kijelöléséről tájékoztatja a megyei területfejlesztési tanács tagjaként eljáró megyei közgyűlés elnökét. A polgármester a tájékoztatást követően haladéktalanul értesíti a hatóságot a veszélyességi övezet településszerkezeti tervben történő feltüntetésének várható időpontjáról. – 2016.09.06-án megküldésre került Kiskunhalas Város polgármesterének. A fent említett veszélyességi övezet a kiadása óta nem változott. A témával kapcsolatos véleményünket a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 32. § (6) bekezdés c) pontja szerinti tárgyalásos eljáráshoz adtuk. A tervezett módosítással kapcsolatban nyilatkozunk, hogy az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Kormányrendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségessége nem indokolt.	nem emel kifogást	A MOL-telephely veszélyességi övezetet az új terv változatlanul tartalmazza. Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerinti vizsgálat kötelező a teljes felülvizsgálatok során, ezért lefolytatja önkormányzatunk.
8. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	Nem érkezett észrevétel.	-	-

9. Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Útügyi Osztály	Levelében írja: A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. melléklet 12. pontja szerint Budapest Főváros Kormányhivatala gyorsforgalmi utat, közúti határátkelőhelyet, szintbeli közúti-vasúti átjárót érintő településrendezési eszköz esetében vesz részt a véleményezési eljárásban. Fentiekre tekintettel a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban, hatáskör hiányában észrevételt nem tesz.	nem ad véleményt	A városban vannak közúti-vasúti átjárók, ezért az Osztályt továbbra is bevonjuk az eljárásba.
10. Innovációs és Technológiai Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály	Nem érkezett észrevétel.	-	-
11. Innovációs és Technológiai Minisztérium Repülőtéri és Légitforgalmi Hatósági Főosztály	Nem érkezett észrevétel.	-	-
12. Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály Repülésfelügyeleti Osztály	Nem érkezett észrevétel.	-	-
13. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály	Levelében közli: Az egyeztetésre bocsátott tervdokumentáció alapján a tervezett módosítások közlekedési érdeket nem sértenek, ezért ellenük kifogást nem emelünk. A módosítással érintett területek forgalmának növekedése esetén, az esetleges útsatlakozás, illetve csomópont kialakításához, mint engedélyköteles tevékenységhez az építési engedély iránti kérelmet Hatóságunknál kell előterjeszteni.	igen	Nem igényel beavatkozást a tervanyagban.
14. Miniszterelnökség, Örökségvédelmi Nyilvántartási Osztály	Nem érkezett észrevétel.	-	-
15. Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály	Levelében írja: <i>a Környezeti értékelés</i> (készült: 2019. július havában, készítette: Új-Lépték Tervező Iroda) nem megfelelő, kérjük annak kiegészítését, javítását az alábbiak szerint. 1. A Környezeti értékelés nem tér ki a konkrét fejlesztések, módosítások által várhatóan a műemléki örökségre gyakorolt környezeti hatásokra, ezért kérjük, hogy ezt pótolják. Amennyiben műemléki értéket egyetlen módosítás sem érint, úgy kérjük, hogy azt tüntessék fel. 2. A Helyi Építési Szabályzatról szóló önkormányzati rendelet tervezete említés szintjén sem tárgyalja a műemléki és régészeti örökséget, noha a Környezeti értékelés 31. oldalán a régészeti lelőhelyek tekintetében az olvasható, hogy „A helyi építési szabályzat hivatkozik a régészeti lelőhelyek által érintett telkek területén történő építésre vonatkozó jogszabályokra.” Kérjük, hogy a tervezett rendelet mellékleteként sorolják fel a műemléki és régészeti értékeket helyrajzi számos lebontásban, valamint a rendelet szövegében hivatkozzanak ezen örökségi elemek külön, országos jogszabályok alapján történő védelmére.	kiegészítést és javítást kér a Környezeti értékelésben	ad 1. A Környezeti értékelés kiegészült a műemléki örökségre gyakorolt környezeti hatások kifejtésével (új 3.6.1.2 pont alatt). Rögzítésre kerül benne: <i>A felülvizsgálat kapcsán tervezett szerkezeti tervi és szabályozási tervi változások a műemlékek és műemléki környezetek vonatkozásában csak technikai jellegűek, az új országos jogkörnyezetre való áttérésből adódnak (pl. „központi vegyes” besorolás helyett „intézményi” besorolás az új OTÉK-előírásokból adódóan), tényleges módosításokkal nem érintettek.</i> ad 2. A Környezeti értékelés 31. oldalán a régészeti lelőhelyekre vonatkozó új szöveg: <i>„Az Alátámasztó munkarészek leírásának 10. fejezete közli a régészeti lelőhelyeknek a tervezés időszakában érvényes</i>

	3. A csatolt Örökségvédelmi hatástanulmány építészeti munkarészeiben (készítette: Pap Ádám) a műemléki értékek felsorolása hiányos, illetve néhány esetben hibás a hozzájuk rendelt jogi kategória. Ezért kérjük, hogy a teljes listát egyeztessék a Miniszterelnökség által vezetett közhiteles örökségi nyilvántartás adataival. Tájékoztatom, hogy a régészeti lelőhelyekkel és a műemléki értékekkel kapcsolatban a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. melléklet 17. pontja alapján az adatszolgáltató szerv a járási örökségvédelmi hatóság (Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, 6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.). Egyébiránt a <i>kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról</i> szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 3. § (1) bek. c) pontja alapján a közhiteles örökségi nyilvántartást vezető hatóság országos illetékességgel a miniszter. Teljes körben a Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Műtárgyfelügyeleti és Régészeti Főosztály szolgáltatathat adatokat. Elérhetőségük a https://oroksegevedelem.kormany.hu/regeszeti honlapon olvasható. 4. A csatolt Örökségvédelmi hatástanulmány szakmai szempontból igen alapos régészeti munkarészeiben (készítette: Kustár Rozália), elérták az utolsó lelőhely azonosítószámát. A Kunfehértó, Mélykúti út, Évity tny. lelőhely azonosítószáma 96131 helyett: 86131. Ezt kérjük, javítsák. 5. Felhívom a figyelmüket, hogy ellenőriztessék, hogy az Örökségvédelmi hatástanulmányban javasolt szakmai korrekciók, új régészeti lelőhelyek rögzítése a Miniszterelnökség által vezetett közhiteles örökségi nyilvántartásban folyamatban van-e mert jogi szempontból csak a közhiteles nyilvántartásba vett régészeti lelőhelyek élveznek általános védelmet a <i>kulturális örökség védelméről</i> szóló 2001. évi LXIV. törvény alapján.		országos nyilvántartási adatait. A lelőhelyek a településszerkezeti terveken és a településrendezési tervlapokon feltüntetetésre kerültek a régészeti örökségvédelmi hatástanulmány szerint.” A HÉSZ nincs feljogosítva a lelőhelyek megállapítására, ezért nem került bele a rendeletbe az adatsor. ad 3. A műemléki értékek felsorolása összhangba került a Miniszterelnökség által vezetett közhiteles örökségi nyilvántartással. ad 4. A régészeti örökségvédelmi tanulmányban az utolsó lelőhely azonosítószáma javításra került. ad 5. A tanulmányban szereplő új és módosult lelőhelyek adatainak átvezetése a Miniszterelnökség által vezetett közhiteles nyilvántartásba már folyamatban van.
16. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	Levelében írja: Az előzetes tájékoztató szakaszban született véleményben jelzett elvárásoknak megfelel a jelenlegi szakaszban elkészült tervezet, melyhez csatolásra került a 2019. évben készült, a <i>kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról</i> szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 83. § (1) bekezdése szerinti örökségvédelmi hatástanulmány, mely „a készítés időpontjában rendelkezésre álló adatok, az elvégzett terepbejárás adatainak kiértékelése alapján és a megismert fejlesztési tervek ismeretében készült. A tanulmány szakértő készítője felhívja még a figyelmet arra, hogy „a település közigazgatási területén időközben előkerülő újabb régészeti lelőhelyekről a Miniszterelnökség Örökségvédelmi Hatósági Főosztály Örökségvédelmi Nyilvántartási Osztálya (melynek neve a tanulmány elkészülte óta megváltozott, Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Műtárgyfelügyeleti és Régészeti Főosztály lett) vezet közhiteles nyilvántartást, ezért minden tervezett beruházás és nagyobb földmunkával járó tevékenység előtt javasolt az érintett területen található vagy feltételezhető régészeti lelőhelyekről tájékozódni. Ezzel elkerülhető a kulturális örökség elemeinek indokolatlan veszélyeztetése.” A tervezet elfogadásához a hatástanulmányban foglaltak örökségvédelmi szempontú betartása mellett hozzájárulok.	igen	Nem igényel beavatkozást a tervanyagban.
17. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály	Nem érkezett észrevétel.	-	-

18. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kiskunhalasi Járási Hivatal Földhivatali Osztály	Levelében írja: 1. A közúti hálózatok tervezett fejlesztése (pl.: M9 autópálya), az 53. számú főút Kiskunhalast elkerülő szakasza, Kiskunhalast a környező településekkel összekötő, leendő kerékpárutak, illetve a vasúti területsávok jövőbeni bővítése vonatkozásában felhívom a figyelmet, hogy <u>termőföldek érintettsége esetén</u>, a munkálatok megkezdését <u>megelőzően</u> be kell szerezni hatóságunk <u>termőföld végleges más célú hasznosítására</u> vonatkozó engedélyét. Az erre irányuló <u>földvédelmi eljárás</u> szabályait a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 9-13. §-ai és 21-23. §-ai, valamint a földvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről és a díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 30/2015. (VI. 5.) FM rendelet 2. § és 3-4. §-ai tartalmazzák. <u>Engedély nélküli más célú hasznosítás</u> esetén a Tfv. 16-17. §-aiban foglaltak szerint jár el hatóságunk. <u>A fenti előírások indokolása:</u> A Tfv. 2. § 19. pontja szerint <u>termőföld</u> „az a földrészlet, amely a település <u>külterületén</u> fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (<u>gyep</u>), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.” A Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján, termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik. A Tfv. 10. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani. A Tfv. 16. § (1) bekezdés a) pontja alapján termőföld engedély nélküli hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg.	megvalósít és törvényi feltételeit közli	Nem igényel változtatást a tervben. A tájékoztatást köszönjük.
19. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	Levelében írja: Kecskeméti Járási Hivatal - mint első fokon eljáró talajvédelmi hatóság – Kiskunhalas Város Önkormányzata által a fenti hivatkozási számon hatóságunknak benyújtott megkeresés alapján talajvédelmi szakhatósági véleményét az alábbiak szerint: 1. Termőföldet művelésből kivonni (más célra hasznosítani) csak a területileg illetékes földhivatal engedélyével lehet, mely engedélyezési eljárás során szakhatóságunk állásfoglalását meg kell kérnie. A talajvédelmi hatóság eljárásához külön jogszabály szerinti talajvédelmi terv szükséges 400 m²-t meghaladó területigényű beruházások megvalósításához. 2. A településrendezési terv és helyi építési szabályzat által érintett termőföldeken (zártkert, ültetvény, szántó, legelő, nádas, halastó...stb.) tervezett beruházások engedélyezése és a későbbiekben a beruházás megvalósítása során - a talajfelszín megbontásával járó 400 m² terület nagyságot meghaladó beruházások esetében - az érintett mezőgazdasági területekre elkészített talajvédelmi tervek alapján kell a területek humusz vagyonát menteni és eredeti funkciójának megfelelő elhelyezéséről gondoskodni.	megvalósít és törvényi feltételeit közli	Nem igényel beavatkozást a tervanyagba. A tájékoztatást köszönjük.

	3. A tervezett beruházásokat úgy kell megtervezni és megvalósulásukat követően úgy üzemeltethetők, hogy a környező mezőgazdasági művelésben álló termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak, korlátozódjanak, a termőföldek minőségében kár ne keletkezzen. 4. A környezeti hatásvizsgálat szükségessége a későbbi engedélyezési eljárások során, a termőföldre gyakorolt hatások ismeretében dönthetők el. 5. A településrendezési terv által érintett célok és programok talajvédelmi szempontból nem kifogásolhatók, amennyiben az a konkrét megvalósítás során a termőföldvédelmi törvény szerint kerülnek előkészítésre, illetve engedélyeztetésre. <u>A véleményezési eljárás további szakaszában nem kívánunk részt venni.</u>		
20. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály, Erdőfelügyeleti Osztály	Nem érkezett észrevétel.	-	-
21. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	Levelében írja: Megkeresésükre értesítem, hogy a tárgyi dokumentációt megvizsgáltam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom: A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek. Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 20. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára. Tájékoztatom, hogy jelen állásfoglalásom, nem helyettesíti a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. melléklet 14. b) pontjában nevesített katonai légügyi hatóság állásfoglalását.	nem tesz külön észrevételt	Nem igényel változtatást a tervanyagban.
22. Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság	Nem érkezett észrevétel.	-	-
23. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály	Levelében írja: A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (továbbiakban: Bányafelügyelet) a 2019. július 30-án érkezett, V/122-38/2019 hivatkozási számú, Kiskunhalas város településrendezési eszközöket érintő módosításával kapcsolatos megkeresésükre közli, hogy a módosításokkal egyetért, javaslatot nem tesz, kifogást nem emel. Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § alapján a változtatások földtani környezetre gyakorolt hatása csekély. A környezeti vizsgálat lefolytatását a Bányafelügyelet földtani hatósági szempontból nem tartja szükségesnek.	igen	Nem igényel változtatást a tervanyagban. A tájékoztatást köszönjük.

	<u>Tájékoztató:</u> - A figyelembe veendő bányászati érdekeltségű területek, valamint koncesszióra kijelölt területek aktualizált nyilvántartása, az érintett területek koordinátaival (több formátumban) elérhető a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat (MBFSZ) honlapján: www.mbfisz.gov.hu - A felszínközeli ásványi-nyersanyag előfordulásokat Magyarország Földtani Térképe – Kiskunhalas L-34-55 és annak magyarázója tartalmazza. A fent hivatkozott földtani térkép a MBFSZ-nél, 1145 Budapest, Columbus u. 17-23.; digitalizált formában is rendelkezésre áll, illetve letölthető a https://map.mbfisz.gov.hu/ honlapról. - A település földtani adottságairól az MBFSZ-nél (1145 Budapest, Columbus u. 17 – 23.) és az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (OTrT) alapján készült megyei területhasználati koncepcióban találhatóak adatok. - A Bányafelügyelet felhívja a figyelmet, hogy az érintett területen üzemelő földgázelosztó vezetékeiről az elosztói engedélyes NKM Észak-Dél Földgázhálózati Zrt. (korábban: ÉGÁZ-DÉGÁZ Földgázelosztó Zrt. (6724, Szeged, Pulcz u. 44.), a földgáz szállító vezetékeiről a szállítói engedélyes FGSZ Földgázszállító Zrt. (8600, Siófok, Tanácsház u. 5.), a szénhidrogén szállító vezetékeiről és nyomvonaljellegű kőolaj -és földgázbányászati létesítményekről a bányavállalkozó MOL Nyrt. (1117, Budapest, Október huszonharmadika u. 18.), illetve O&GD Centrál Kft.(1024 Budapest, Lövőház u. 39.) tud adatot szolgáltatni. - Továbbá a HÉSZ- ben, illetve a TRT megfelelő tervlapjain rögzíteni kell a település közigazgatási területén lévő gázelosztó vezetékek biztonsági övezetének közterületre eső részeit, valamint a szénhidrogén-ipari létesítmények, ezen belül kiemelten a szénhidrogén szállító vezetékek biztonsági övezeteit. A Bányafelügyelet javasolja, hogy közterületek minden övezeti besorolás módosításához a földgáz elosztói, szállítói engedéllyessel vagy érintett bányavállalkozóval folytatassanak le egyeztetést a biztonsági övezetek érintettségéről, a biztonsági övezetben érvényes tilalmak és korlátozások betarthatósága érdekében, különös tekintettel a fás szárú növények ültetési tilalmára.		
24. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	Levelében közli: A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) a Kiskunhalas Város új településrendezési eszközök készítése és környezeti vizsgálat lefolytatása – 314/2012. (XII.8.) Kormányr. 38. § és a 2/2005. (I. 11.) Kormányr. 8. § (3) bekezdés szerinti módosítását megvizsgálta. Az anyag vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a módosítás hírközlési érdeket nem sért, ellene a Hatóság kifogást nem emel.	nem emel kifogást	Nem igényel változtatást a tervanyagban.

	Fenti véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet.) 38 § (2) b) pontjában meghatározottak szerint a Rendelet 9. melléklet 20. pontjában foglalt felhatalmazás alapján adta a Hatóság.		
25. Országos Atomenergia Hivatal	Nem érkezett észrevétel.	-	-
26. Budapest Fővárosi Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	Levelében írja: Kiskunhalas város új településrendezési eszközök készítése és környezeti vizsgálat lefolytatása tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja: A BFKH nyilvántartása szerint Kiskunhalas város közigazgatási területén található a K-136 OKK („Csipke” nevű, külső – fürdési célú – felhasználásra engedélyezett) gyógyvizet kút, engedély szám: KEF-163-5/2014. A kút természetes védeltséggel rendelkező vízbázist csapol meg, ezért a felszínen védelmi intézkedés megtétele nem szükséges. Kiskunhalas város meghatározott településrészét az Országos Tisztifőorvosi Hivatal KEF-185-4/2016. iktatószámú határozatában gyógyhellyé nyilvánította. A gyógyhely területe helyrajzi számok szerint: 2358/4, 2358/6, 2437, 2438, 2439, 2492, 2524/1, 2524/3, 2524/4, 2525/5, 2524/6 A gyógyhely védőterülete helyrajzi számok szerint: 2252, 2263, 2264/7, 2309/2, 2312, 2358/4, 2358/5, 2358/6, 2400, 2406, 2432, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2447, 2492, 2500/2, 2515/5, 2524/1, 2524/3, 2524/4, 2524/5, 2524/6, 2526, 2527, 2528/2, 2534, 2674, 2675 Az új településrendezési eszközök készítése során figyelembe kell venni a természetes gyógytényezőkről szóló 74/1999 (XII.25.) EüM rendelet alábbi előírásait: 8. § (1) Gyógyhelyen és annak környékén a betegek gyógykezelését hátráltató, tiltott tevékenység mindaz, ami az éghajlati viszonyokat és a tájjelleget tartósan hátrányosan befolyásolja, vagy a betegek nyugalma zavarja, gyógyulását hátráltatja. Ilyenek különösen a víz-, por-, füst- és gázszennyezéssel, a levegő kémiai vagy biológiai szennyezésével, bűz keletkezésével, zajjal, valamint a növényállomány és a domborzat megváltoztatásával járó tevékenységek. Érintettség esetén a BFKH, mint államigazgatási szerv feladatát a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. számú mellékletének 25. pontja; továbbá, mint a környezet védelméért felelős szerv feladatát az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. számú melléklete II.2. pontjának h) bekezdése állapítja meg.	tájékoztatót ad	A környezeti értékelés 3.6. fejezet vége kiegészül a következő megállapításokkal: „Kiskunhalas gyógyvizet kútját és környékét az Országos Tisztifőorvosi Hivatal KEF-185-4/2016. iktatószámú határozatában gyógyhellyé nyilvánította. A tervezett módosítások nem keletkeztetnek olyan hatásokat, melyek a gyógyhelyen és annak környékén a betegek gyógykezelését hátráltatnák, az éghajlati viszonyokat és a tájjelleget hátrányosan befolyásolnák, vagy a betegek nyugalma zavarják, gyógyulását hátráltatnák (pl. víz-, por-, füst- és gázszennyezés, a levegő kémiai vagy biológiai szennyezésével, bűz keletkezésével, zajjal, valamint a növényállomány és a domborzat megváltoztatásával járó tevékenységek).”
27. Bács-Kiskun Megyei Közigazgatási Hivatala	Nem érkezett észrevétel.	-	-
28. Pirtó Község Önkormányzata	Nem érkezett észrevétel.	-	-
29. Tázlár Község Önkormányzata	Nem érkezett észrevétel.	-	-
30. Harkakötő Község Önkormányzata	Nem érkezett észrevétel.	-	-
31. Kiskunmajsza Város Önkormányzata	Levelében írja: Az elkészített dokumentációt áttekintve, településrendezési eszközök ellen kifogást nem emelünk.	kifogást nem emel	Nem igényel változtatást a tervanyagban.

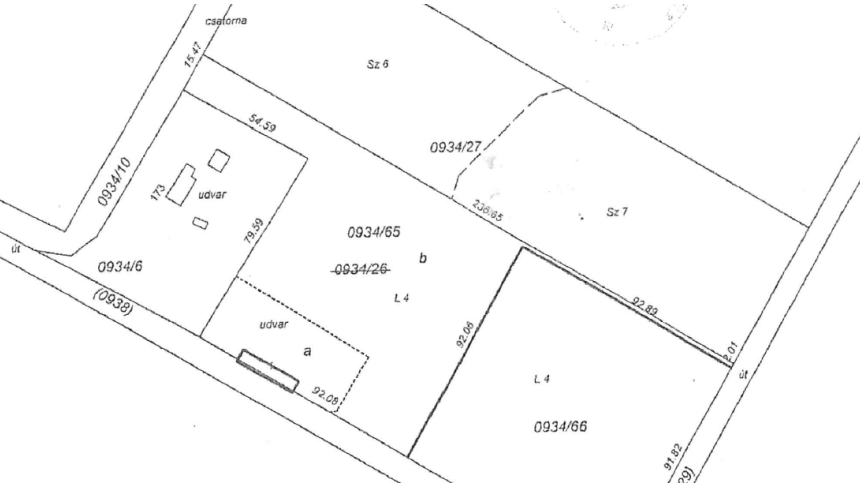
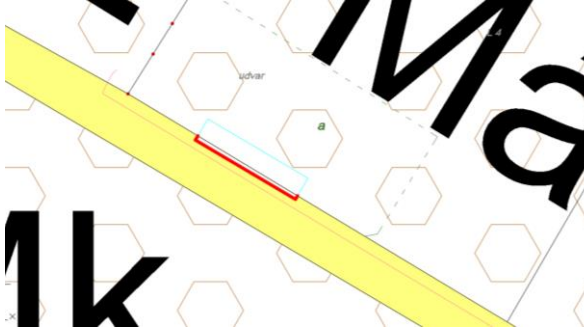
32. Zsana Község Önkormányzata	Levelében írja: A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XII.8.) Kormányrendelet 29/A. § (4) bekezdés c) pontja alapján az eljárásban található anyagban a településünk közigazgatási területét érintő infrastrukturális kapcsolatokra, valamint egyéb környezeti hatásokra vonatkozó észrevétel nem található, ezért a módosításokhoz hozzájárulunk.	kifogást nem emel	Nem igényel változtatást a tervanyagban.
33. Balotaszállás Község Önkormányzata	Nem érkezett észrevétel.	-	-
34. Kunfehértó Község Önkormányzata	Nem érkezett észrevétel.	-	-
35. Jánoshalma Város Önkormányzata	Levelében írja: Az elkészült dokumentáció Jánoshalma Város közigazgatási területét érintő infrastrukturális kapcsolatokra, egyéb környezeti hatásokra vonatkozóan zavaró, akadályozó elemet nem tartalmaz. A szükséges összhang a két dokumentum között biztosított.	kifogást nem emel	Nem igényel változtatást a tervanyagban.
36. Kéleshalom Község Önkormányzata	Közölte az alábbi határozatát: KIVONAT Készült Kéleshalom Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. augusztus 22-én megtartott nyílt ülésének jegyzőkönyvéből (Kihagyva a kihagyandókat) 129/2019. (VIII.22.) KT HATÁROZAT Kiskunhalas Város Településrendezési eszközök tervi véleményezése Kéleshalom Községi Önkormányzat Képviselő-testület (továbbiakban: Képviselő-testület) egyhangúlag úgy határozott, Kiskunhalas Város Településrendezési eszközök tervi véleményezésének anyagát a melléklet szerinti tartalommal megismerte. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedés megtételére. Határidő: azonnali Felelős: Szvétek Lajos Róbert polgármester Szvétek Lajos Róbert s.k., polgármester Pápay László s.k., jegyző 	kifogást nem emel	Nem igényel változtatást a tervanyagban.

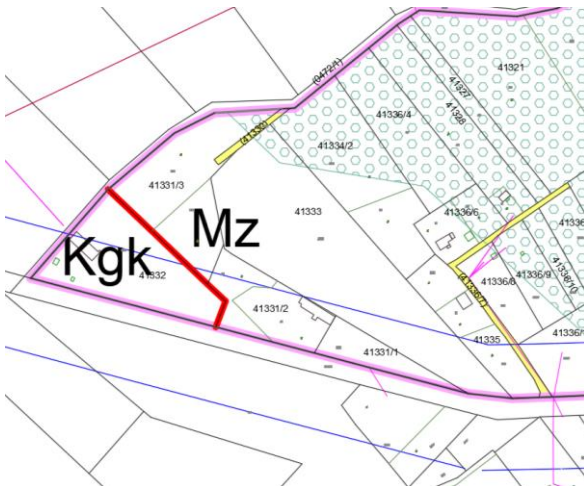
37. Császártöltés Község Önkormányzata	Nem érkezett észrevétel.	-	-
38. Magyar Közút NZRt. Bács-Kiskun Megyei Igazgatósága	Levelében írja: Kiskunhalas város új településrendezési eszközeinek és környezeti vizsgálatának előzetes terveit megkaptuk, és a Magyar Közút Nrt. részéről az alábbi nyilatkozatot adjuk: 4. számú módosítási javaslat: A tervezett módosítás érinti a kezelésünkben lévő 53. sz. főutat. A tervezett fejlesztés ellene elviekben kifogást nem emelünk, azonban a jelenlegi kamion parkoló közúti kapcsolata sem megfelelő. A jelentős többletforgalommal járó, országos közút melletti fejlesztések esetében az építendő feladata, hogy az ingatlan megközelítését szolgáló csomópontot saját költségén, a megnövekedett forgalomnak megfelelően kialakítsa. Erre vonatkozóan kérjük az építetőt, hogy a tervezett fejlesztést előzetesen egyeztesse Igazgatóságunkkal. 5. számú módosítási javaslat: A tervezett módosítás érinti a kezelésünkben lévő 53. sz. főutat. A tervezett fejlesztés ellen elviekben kifogást nem emelünk. Az ingatlan megközelítését továbbra is az alsóbbrendű útról kell megoldani, az 53. sz. főútra kapubejáró/ útcsatlakozás nem nyitható. 6. számú módosítási javaslat: A tervezett módosítás érinti a kezelésünkben lévő 53. sz. főutat. A tervezett fejlesztés ellen elviekben kifogást nem emelünk. Az ingatlan megközelítését továbbra is az alsóbbrendű útról kell megoldani, az 53. sz. főútra kapubejáró/ útcsatlakozás nem nyitható. 9. számú módosítási javaslat: A tervezett módosítás érinti a kezelésünkben lévő 5412. j. utat. A tervezett fejlesztés ellen elviekben kifogást nem emelünk. Az ingatlan megközelítését továbbra is az alsóbbrendű útról kell megoldani. 10. számú módosítási javaslat: A tervezett módosítás érinti a kezelésünkben lévő 53. sz. főutat és 5412. j. utat. A tervezett módosítás ellen kifogást nem emelünk. 14. számú módosítási javaslat: A tervezett módosítás érinti a kezelésünkben lévő 5309. j. utat. A tervezett fejlesztés ellen elviekben kifogást nem emelünk, azonban felhívjuk a figyelmet, hogy a jelentős többletforgalommal járó, országos közút melletti fejlesztések esetében az építendő feladata, hogy az ingatlan megközelítését szolgáló csomópontot saját költségén, a megnövekedett forgalomnak megfelelően kialakítsa. Erre vonatkozóan kérjük az építetőt, hogy a tervezett fejlesztést előzetesen egyeztesse Igazgatóságunkkal. 17. számú módosítási javaslat: A tervezett módosítás érinti a kezelésünkben lévő 53. sz. főutat. Tekintve, hogy lakott területen kívüli szakaszról van szó, továbbá tekintve, hogy a főút forgalma igen jelentős és a	feltételeket szab	A 4; 5; 6; 9; és 14. változtatások kapcsán a „Változások leírása” című leíró munkarészben pótlólag jelezzük a fejlesztések megvalósítására vonatkozóan közölt közútkezelői feltételeket. A17. ügyben a kiadott tervanyag összhangban van a közútkezelői véleménynel. A hivatkozott törvényben az állami közutak mentén előírt egyeztetési kötelezettségű sávok fel vannak tüntetve a tervben.

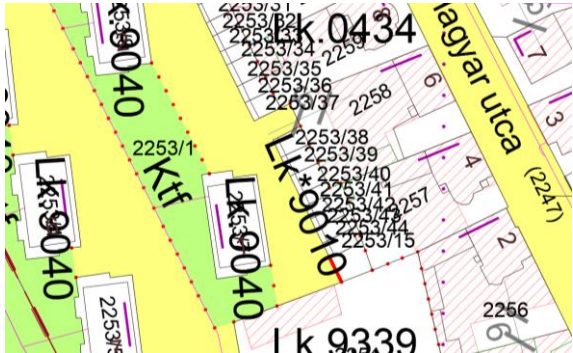
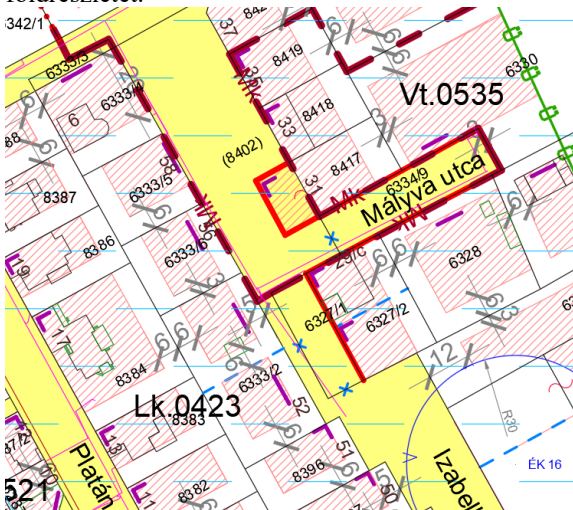
	forgalom nagyságából és a közút üzemeltetési feladataiból eredő zaj- és egyéb káros hatások is jelentősek, a tervezett lakó terület kialakítást nem támogatjuk. A közút közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 42/A. § (4) bekezdése kimondja, hogy a törvény szerinti védőtávolságon belül, a közút forgalomba helyezését követően létesített építményekben a közút közelségéből eredő és a jogszabályban meghatározott környezeti hatásokból eredő károkért a közút kezelője és vagyonkezelője felelősséggel nem tartozik. 20. számú módosítási javaslat: A tervezett módosítás érinti a kezelésünkben lévő 53. sz. főutat. A BKK-2174/2/2019 számú nyilatkozatunk figyelembe vétele mellett a tervezett módosítás ellen kifogást nem emelünk. 35. számú módosítási javaslat: A tervezett módosítás érinti a kezelésünkben lévő 5309. j. utat. A tervezett módosítás ellen kifogást nem emelünk. 42. számú módosítási javaslat: A tervezett módosítás érinti a kezelésünkben lévő 5408. j. utat. A tervezett módosítás ellen kifogást nem emelünk. - Kérjük, hogy az 1988. évi I. törvény 42/A. §-ban meghatározott védőtávolságok a rendezési terven kerüljenek feltüntetésre.		
39. NKM Áramhálózati Kft..	Nem érkezett észrevétel.	-	-
40. NKM Észak-Dél Földgázhálózati Zrt.	Levelében írja: Hivatkozva a V/122-38/2019 iktatási számú Kiskunhalas Város új Településrendezési eszközök készítése és környezeti vizsgálat lefolytatása – 314/2012. (XII.8.) Kormányr. 38.§ (2) és a 2/2005. (I.11.) Kormányr. 8.§ (3) bekezdése szerinti véleményezés tervi vélemények felkérésre az alábbiakról tájékoztatjuk: - A Földgázellátás fejlesztési javaslat 2. számú betápláló vezeték jelölésnél a DN 250 PE vezeték átmérő javítandó az FGSZ átadótól, (OP 3,00 (bar) középnyomású gázvezeték) mint meglévő üzemelő vezetékszakas DN 110 PE vezetékre. - A további felsorolt fejlesztési javaslatok, módosítások megvalósítását támogatjuk a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. Törvény és végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet 19/A §), és 19/B § figyelembe vételével.	javítást kért	A szakági rajzot javítottuk.
41. Kiskunsági Víziközmű-Szolgáltató Kft.	Levelében írja: Véleményezésre felkérés érkezett Vállalkozásunkhoz Kiskunhalas Város új településrendezési eszközeinek elkészítésével kapcsolatban. A tervezéshez kapcsolódóan a következő javaslatokat adjuk meg: Az ivóvízhálózatot érintő javaslatok: - kérjük, hogy a Sóstói lakótelep ivóvízhálózatának bővítésekor ne végvezetéseket tervezzenek építeni, hanem körvezetéseket.	javítást kért	A szakági rajzot javítottuk.
42. Kiskunhalasi Városvédő és Városszépítő Egyesület (partnerségi véleményező)	Nem érkezett észrevétel.	-	-
43. DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft	Nem érkezett észrevétel.	-	-

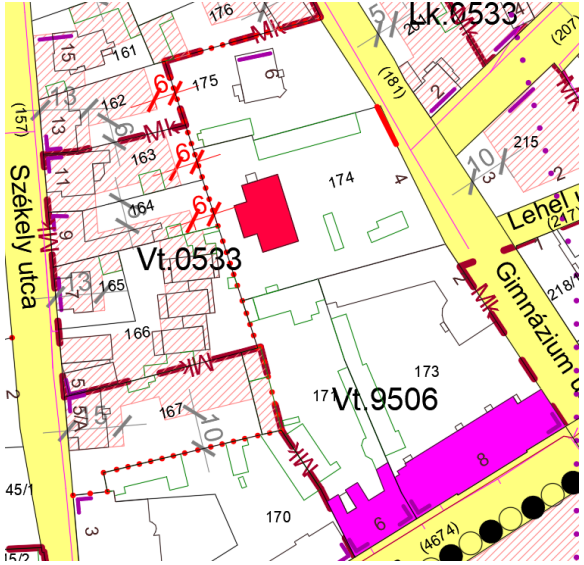
44. Vodafone Magyarország.	Elektronikus levelében kifogást nem emelt.	kifogást nem emel	Nem igényel változtatást a tervanyagban.
45. Telenor	Levelében írja: Üzemelő állomásunk Kiskunhalas (BK-0008) – Telenor torony, Kiskunhalas city (BK-0047) – lakóépület, Kiskunhalas Hősök (BK-0093) – templom, Kiskunhalas Kertváros (BK-0094) – Rendőrségi torony, Kiskunhalas Vodafone (BK-0226) – Vodafone torony. Tervezett állomás nincs. A hálózatunk korszerűsítése folyamatos, mivel a technika fejlődésével egyre szélesebb körű igényeknek kell megfelelnünk, ezért arra szeretném kérni Önöket a Településképi Arculati Kézikönyv megalkotásánál vegyék figyelembe a távközlési szolgáltatók hálózatfejlesztési igényét is! A fejlesztéseknek megfelelő területek kiválasztása a mellékelt tájékoztató alapján történik. Együttműködésüket köszönjük!	véleményt nem közöl	Nem igényel változtatást a tervanyagban.
46. Kiskunhalas Város Jegyzője (Műszaki Osztály és Környezetvédelmi ref.)	Elektronikus levelében jelzi, hogy a helyi természetvédelmi viszonyok, szabályok, valamint a helyi jelentőségű védett természeti területek szempontjából észrevételt nem tesz, az új településrendezési eszközökben és a környezeti értékelésben foglaltakkal egyetért, a tervet elfogadásra javasolja.	igen	Nem igényel változtatást a tervanyagban.
47. Kiskunhalas Város Főépítész	A Mártírok utca forgalmának további növekedése várható a jövőben, ezért az épületek előkertese elhelyezése indokolt.	változást javasol	A javaslatot elfogadva a Mártírok utca 6-22 házszámú szakaszán előkertese építési hely lesz szabályozva. 
48. Kiskunhalason tevékenykedő tervező építészek	Az OTÉK háromféle szabályozási lehetőséget kínál fel a beépítési magasság előírására. A tervjavaslatban szereplő „Ém épületmagasság” alkalmazása nem szerencsés, mert a tetőt is bele kell venni ennek számításába. Az eddigi számítási szisztémához jobban illeszkedik a „Hm homlokzatmagasság”, ezt célszerű a HÉSZ-ben érvényesíteni. Az előírt magassági tartományokat a kisvárosias területekre jellemző kategóriákban 30 cm-rel érdemes megnövelni, mert a tervezési tapasztalat szerint jobban illeszkedni lehet hozzá az épületszerkezetekkel, belmagassággal, földszinti járószint-magassággal. Utóbbi jellemzően 30 cm a városban.	változást javasolnak	A HÉSZ-ben áttértünk a „Hm homlokzatmagasság” alkalmazására. A magassági tartományok a következő módon alakulnak át: 3-as kódjel a változás után: 3,50-6,80 m 4-es kódjel a változás után: 4,50-7,80 m 5-ös kódjel a változás után: 5,50-8,80 m

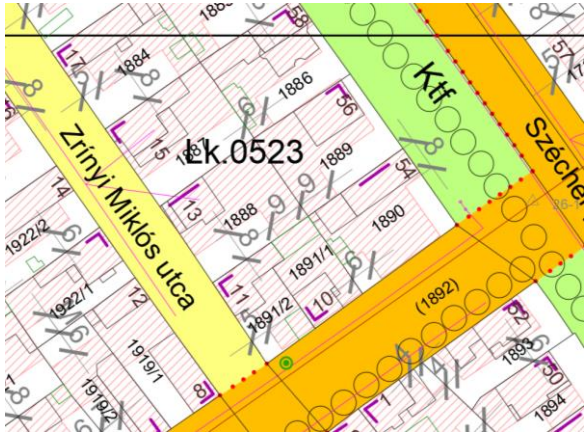
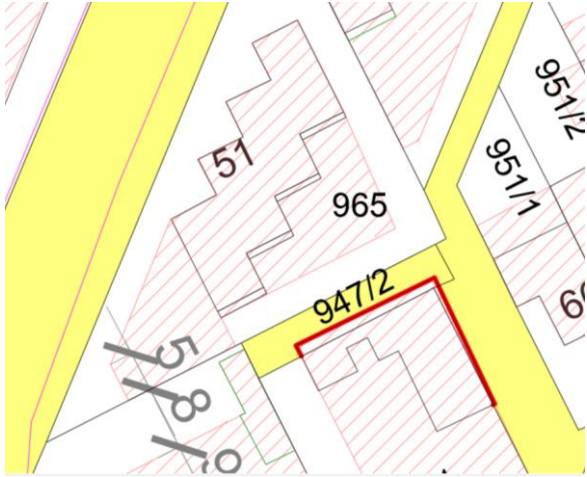
49. Hunyadi Péter önkormányzati helyi képviselő	A Karacs Teréz utcában, ahol a hatályos tervben még egy távlati forgalmi út szerepel, inkább a zöldfelületek növelését kell véghez vinni, egy egységes, a Kertvárosi Iskola melletti zöldterülettel összefüggő parkot szeretnének a városrész lakói kialakítani, és az utca déli oldalán épülő út majd csak egy átmenő forgalomra nem szolgáló kiszolgáló út lenne, ami az utca déli oldalán található tömbházak lakóit szolgálná ki elsősorban.	változást javasol	A javaslatot elfogadva a Karacs Teréz utca szabályozása módosul: 
50. Partnerségi vélemény 1.: Babud László	A 2041 hrsz.-ú telek frekvenciált helyen, a Szabadság téren, a Felsővárosi Általános Iskola mellett helyezkedik el. Kétszintes, vegyes funkciójú épületet szeretnének megvalósítani, a földszinten üzletekkel, az emeleten lakásokkal. Kéri, hogy a telek tartozzon Településközpont vegyes övezetbe az építési programnak megfelelő övezeti paraméterekkel.	változást kér	A kérés teljesíthető. A Vt jelű településközpont vegyes területi átsorolás a 2041 hrsz.-ú telken megtörténhet, mert közvetlenül kapcsolódik Vt jelű területhez és a tervezett összetett rendeltetés megfelel a „vegyes” kategóriának. Az 5,0 m megengedett legnagyobb homlokzatmagasság kismértékű növelése támogatható az adott helyszínen. Az új terv az egész telektömbben 40-ről 50 %-ra emeli a megengedett beépítettséget. Az építési hely kijelölése a kérésnek megfelelő. 

51. Partnerségi vélemény 2.: Balogh Ödön	Jelezte, hogy a 0934/65 hrsz.-ú telken néhány éve pályázati támogatással valósult meg egy épület, amely a térképi és kitűzési pontatlanság miatt nem a telekhatárra épült, hanem azon 1,0 méterrel túlnyúlik. Kéri, hogy az így kialakult állapotot vegye figyelembe a rendezési terv. <i>Felmérési rajz a kérelemben:</i> 	változást kér	A kérés teljesíthető, az épület által érintett telekhatár-szakaszon 1,0 méterrel szűkül a közterület: 
52. Partnerségi vélemény 3.: Csomor Tibor	Kérelem: „Csomor Tibor (6400 Kiskunhalas, Katona József u. 10.), mint a tárgyi ingatlan tulajdonosa ezúton észrevételezem és kérem, hogy a jelenlegi érvényes HÉSZ-nek megfelelően az utcafronti beépíthetőséget szíveskedjenek visszaállítani. Az utcafronti – beépítési oldalhatártól mért - 7 m-es beépíthetőség véleményem szerint nem korlátozza a fa növekedését, és az 5 m-es előkerti előírás elégséges a megfelelő élettér biztosításához. Más aspektusból nézve a tervezett korlátozás jelentősen rontja a piaci paramétereit az ingatlannak. Továbbá látható jelei vannak a védett fa pusztulásának, száradásának. Alkalmanként kar vastagságú ágak esnek le az útestre, veszélyeztetve a közlekedőket.”	változást kér	A kérelem teljesíthető. A telek előtti közterületen álló vénicszil védett fa, az utcakép jelentős eleme, megmaradásáról gondoskodni kell. A két szomszédos telek ugyan előkertesen van beépítve, de a kérdéses telken jelenleg is utcafronti a beépítés. A kérést mérlegelve a jelenleg hatályos előkert-kijelölés marad a szabályozásban. 

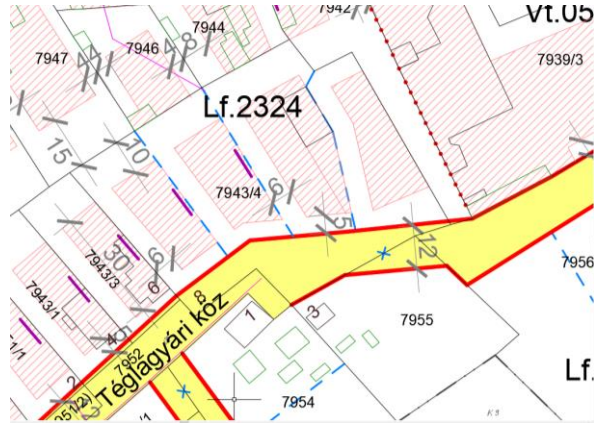
53. Partnerségi vélemény 5.: Hazai Tamás	Családi háza (hrsz.: 1296) meglehetősen forgalmas út mentén fekszik, ezért zártabbá szeretné tenni a beépítést az utcafronton és gépkocsibeállót szeretne létesíteni a telek homlokvonalá mellett. Kéri, hogy a telekre vonatkozó építési hely az építési szándékainak megfelelően módosuljon. <i>Helyszínrajzi javaslat a kérelemben:</i> 	változást kér	Az utcában és a telektömbben előfordul hasonló megoldás, ezért a kérés teljesíthető. 
54. Partnerségi vélemény 6.: Kiss István	Kérelmezi, hogy a terv vegye figyelembe a 41332 hrsz.-ú telkén, a Keceli út mellett lévő telephelyét. Jelenleg autójavítás és karbantartás tevékenység keretében, autószerelő, karosszéria lakatos és fényszóróműhely működik telephely engedéllyel már több mint 20 éve az ingatlanon. Várhatóan (ha lehetséges pályázat felhasználásával) fejleszteni szeretné a telephelyét. Attól tart, hogy a Kgk jelű övezet nem biztosít lehetőséget ezekhez.	változást kér	A változtatás nem szükséges, a javasolt szabályozás lehetővé teszi a tevékenység fejlesztését, mivel a Kgk övezetben elhelyezhetők a „nem jelentős környezeti hatású lakossági szolgáltató gazdasági tevékenység építményei” 10 % beépítettségig. 

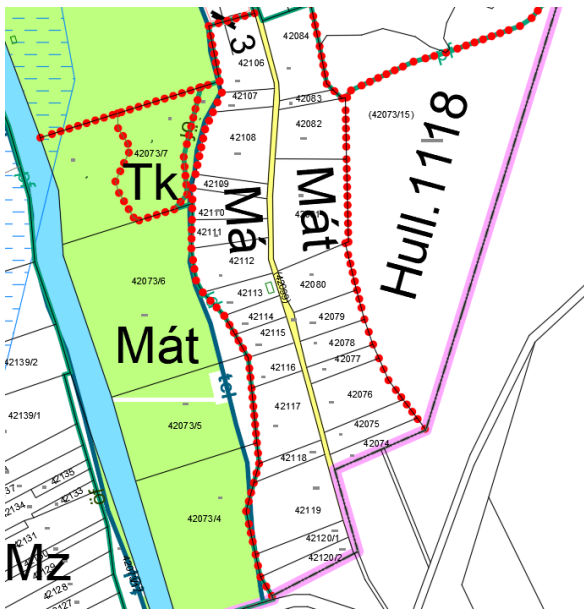
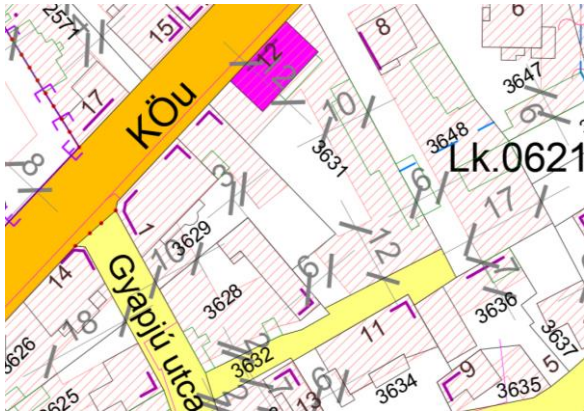
55. Partnerségi vélemény 7.: 2257 hrsz. tulajdonosa	A 2257 hrsz tulajdonosa megvásárolná a garázssor mögötti és melletti területet, amely jelenleg közterületi státuszú, de nincs hasznosítva. A megvásárolt területet a lakótelekkel szeretné összevonni.	változást kér	A kérelem teljesíthető szabályozási vonal megállapításával: 
56. Partnerségi vélemény 8. Szép Magyar Vivien	Kérelem: „A 6327/1 hrsz.-ú területre vonatkozó kérelmünket fenntartjuk, továbbra is kérjük, hogy tegyék lehetővé az ingatlan bekerítését és a mellette lévő kb. 2 méter széles közterületi szakasz megvásárlását, tekintettel arra, hogy jelenleg azt mi kezeljük”	változtatást kér	A kérelem teljesítése továbbra is közösségi érdekbe ütközik. Az indoklás a „Változások leírása” tervanyag 18. kérelemről szóló leírásában szerepel: „A 6327/1 hrsz-ú út és a mellette lévő városi közút a Mályva utca és az Izabella utca közötti átközeledéshez és a közművek kiépítéséhez szükséges, nem építhető be. A kérelmező 6327/2 hrsz.-ú telke is csak azzal a feltétellel volt beépíthető, hogy megközelítés céljából leválasztotta az eredeti telekből a 6327/1 földrészletet.” 

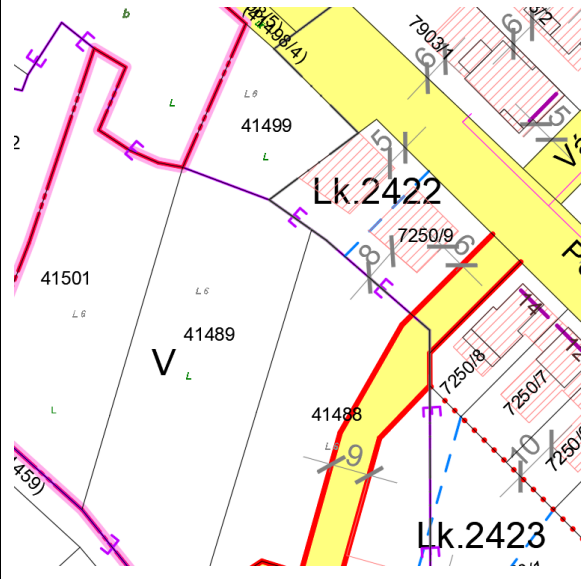
57. Partnerségi vélemény 9. Horváth Ádám Dezső	Kéri a Fridrich Lajos utca HRSZ.: 41741/20, 41741/21, 41741/22 ingatlanokon építési hely jelölését a kérelméhez mellékelte helyszínrajz szerint: 	kiegészítést kér	A kérelem teljesíthető, az építési hely határát a közölt helyszínrajz szerint szabályozza a terv. 
58. Partnerségi vélemény 10. Református egyház	Az egyház egyben szeretné hasznosítani a 173-as és 174-es hrsz.-ú ingatlant (mindkettő a tulajdonát képezi), ezért célszerű egy övezetbe sorolni a két telket. A Vt9506 övezeti besorolás volna praktikus. Kéri továbbá a Gimnázium utca felőli telekhatár korrekcióját.	változtatást kér	A kérelem teljesítése indokolt: 

59. Partnerségi vélemény 11. Sindely László	Lakossági fórumon történt egyeztetés alapján az 1888. hrsz. ingatlanon az építési hely módosítását kéri garázselhelyezés céljából.	változtatást kér	A fórumon elhangzott tervezői válasz szerint teljesíthető a kérés: 
60. Partnerségi vélemény 12. Sindely László (Pozsony utca)	Kéri lehetővé tenni, hogy Kiskunhalas, Pozsony u. 51. sz., 965. hrsz. telek mind a négy tulajdonostársának legyen lehetősége külső garázst építeni. A Pozsony u. 51.c. alatti házrész tulajdonosának erre csak akkor volna lehetősége, ha a telek jobboldalán a szélső ház falától 12 és 17 méter közötti sávban az építés engedélyezve lenne, mégpedig a hátsó telekhatártól egészen a házsor frontoldali vonaláig.	változtatást kér	A lakossági fórumon elhangzottak szerint teljesülhet a kérés: 

61. Partnerségi vélemény 13. Szabó Lajos	Levelében írja: A rendezési terv módosításával kapcsolatban tisztelettel kérem, hogy a 03/16 és a 03/15 ös helyrajzi számú ingatlanok déli határáig az építési vonalat kiterjeszteni szíveskedjenek. Továbbá kérem, a Gksz 1438 besoroláról (03/16) , 1468 -ra történő változtatását valamint a Gksz 1467-ről (03/15) szintén 1468-r a változtatni szíveskedjenek. Kérésem indokaként előadom, hogy a Fűzér utca adta lehetőségeknek köszönhetően komoly ingatlanfejlesztői érdeklődés van a nevezett területekre, a kért változtatás megkönnyítheti az esetleges beruházások indítását. Mint a 0936/ 92, 93,94 -es hrsz- ú területek tulajdonosa ezúton kérem hogy a ezen területek valamint a mögötte lévő 95, 96, 97, 98 per számú területek gazdasági kereskedelmi szolgáltató övezeti besorolása történjen meg, tekintettel arra, hogy a Szegedi úttal párhuzamosan kialakított telkek ebbe a kategóriába tartoznak, a meglévő feltáró út kapcsán indokoltnak tartom, hogy a mögöttes területek is kapjanak lehetőséget a további fejlesztésekre.	változtatást kér	A 03/15 és 03/16 hrsz-okra vonatkozóan kiadott véleményezési terv a telkeken szabadon álló építési helyet ír elő, vélhetően ez megfelel a kérelmező építési szándékainak, a változtatás nem szükséges. A 03/16 hrsz.-ra kért nagyobb építménymagasság (3. kódszám 3-ról 6-ra változtatása) támogatható, a Fűzér utca már beépített területéhez igazodik. A 03/15 hrsz.-ra vonatkozóan kért nagyobb előírt telekterületnek semmilyen előnye nem volna az építető számára, a változtatás nem indokolt.  A 0936/92-98 hrsz.-okra vonatkozó kérés törvényi előírással ütközik, nem teljesíthető. Az <i>épített környezet védelméről és alakításáról szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 7. § (3) bekezdés e)</i> pontja értelmében: „a települések beépítésre szánt területe, amelyen célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület”. A kérelemben felsorolt telkek közvetlen szomszédságában gazdasági terület van kijelölve, amely még beépítetlen. 
---	---	-------------------------	--

62. Partnerségi vélemény 14. 7943/4 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa	A 7943/4 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa 4 részre szeretné osztani a telket. Kéri javasolt telekhatárokat, (és amennyiben ez szükséges) az övezeti kódot ennek megfelelően módosítani.	változta- tást kér	A kérelem teljesíthető, az övezeti kód is módosul: 
63. Partnerségi vélemény 15. Kovács Tamás	A 42068/6 hrsz.-ú telek tulajdonosaként kéri, hogy a Jókai utca felől bevezető utca legyen lezárva a 42066/4 hrsz.-ú ingatlan végénél, jelenleg ez a természetbeni állapot is, és az érintett szomszédos telek tulajdonosa egyetért vele. Szomszédos ingatlan tulajdonosának egyetértő nyilatkozata: Név :Csete Mihály Születési hely és idő: Kiskunhalas, 1954.08.19. Anyja neve: Bata Erzsébet Lakcím: 6400, Kiskunhalas Kisfaludy.u.120. SZ.I.G.:359658BE Mint a Kiskunhalas zártkert 42066/3 és a 42066/4 tulajdonosa kijelentem, hogy hozzájárulok a területen lévő szabályozási vonal eltörlesztéséhez. Kelt:Kiskunhalas, 2019.07.23. <i>Csete Mihály</i> aláírás	változta- tást kér	A kérelem teljesíthető: 

64. Partnerségi vélemény 16. Ezüst-tó melletti telkek tulajdonosa	Kérelem: Az egy tulajdonban lévő telkek hasznosítását tervezi a tulajdonos, ezért az Ezüst-tótól D-re fekvő volt zártkerti telkeket egységesen Má övezetben kéri szerepeltetni. Az Má övezet szabályozására vonatkozóan kéri, hogy a HÉSZ-ben ne legyen korlátozva a művelésből kivett zártkerti telkekre érvényes országos előírás.	változtatást kér	A kérelem teljesíthető, a zártkerti fekvésű telkek nem állnak természetvédelem alatt. Az Má övezet előírásait a HÉSZ-ben korrigáltuk. 
65. Partnerségi vélemény 17. Szász Károly utcai köz 3631 hrsz. tulajdonosa	Kérelem: A 3632 hrsz.-ú közút (zsákutca) végének leszabályozását kéri törölni, mivel a már kialakult állapot megfelelő.	változtatást kér	A kérelem teljesíthető, a tervezett utcabővítés nélkül is megközelíthetők az innen nyíló telkek. 

66. Felelős tervező és önkormányzati főépítész korrekciós javaslata	Az Kertváros Ny-i szélén, a Peterka József utcában tervezett záportó egy része célszerű, ha lakóterület marad, mert közművekkel ellátott és magasan fekszik, továbbá az önkormányzat ezt a két telket értékesítheti.	változtatási javaslat	A változtatás kedvező a város számára, a záportó területének kismértékű csökkentése a szaktervező szerint nem akadályozza a funkció teljesítését. 
---	---	------------------------------	--